**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-08 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей заявителя А.Ю.В. – по доверенности Б.Н.А., А.Е.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.2019 г. поступила жалоба доверителя А.Ю.В. в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что с февраля 2015 г. по май 2017 г. адвокат оказывала заявителю юридическую помощь, связанную со вступлением в наследство, оформлением и продажей наследственного имущества. Полученные от продажи денежные средства должны были переводиться на банковский счёт заявителя в Ш. В феврале 2017 г. выяснилось, что часть денежных средств адвокат присвоила себе, удовлетворительных объяснений по этому вопросу не предоставила. 20.12.2017 г. Советом АПМО по дисциплинарному производству в отношении адвоката по жалобе заявителя было вынесено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Впоследствии, в судебном порядке заявитель взыскала с адвоката денежные средства в размере 6 945 663 рубля и 322, 93 доллара США. На 30.05.2019 г. задолженность адвоката составляет 7 120 739 рублей 99 коп. Заявитель полагает, что адвокат нарушила ряд положений Кодекса профессиональной этики адвоката, указала при обжаловании действий судебного пристава-исполнителя, что пользуется консульским иммунитетом, что делает её не адвокатом, а безответственным человеком.

13.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что заявитель манипулирует АПМО, материалы дела истребованы Президиумом М. городского суда, исполнительное производство приостановлено, о чём есть определение Т. районного суда г. М. от 04.03.2019 г., действия судебного пристава-исполнителя в настоящее время оспариваются в Т. районном суде г. М., адвокат в настоящее время сопровождает выездной лагерь студентов и не может участвовать в дисциплинарном производстве.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Комиссии не явились, в связи с чем членами Комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Ю.В., выразившегося в уклонении адвоката от добровольного исполнения, установленных вступившим в законную силу решением суда, обязательств перед доверителем.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, в том числе ходатайство адвоката Ш.А.В. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, с учетом мнения заявителя, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела.

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области на 18.09.2019 года на 13:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.